



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 2 P-216/2018-28

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA I RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Meliti Poljanec Bubaš, u pravnoj stvari tužiteljice MILICE BALAŠKO, Veliki Bukovec, Dravska 19a, OIB: 50109555613, zastupana po punomoćniku Zoranu Vidoviću, odvjetniku iz Vidović & Vidović odvjetničko društvo iz Varaždina, protiv tuženika UNO-marketing d.o.o. u stečaju, Ludbreg, Bana Jelačića 12, OIB: 55429609033, zastupan po stečajnoj upraviteljici Lidii Belamarić iz Varaždina, radi utvrđenja osnovanosti tražbine prijavljene u stečajni postupak, nakon glavne rasprave zaključene dana 12. svibnja 2021. u prisutnosti tužiteljice i njezina punomoćnika, na ročištu za objavu presude dana 16. lipnja 2021.

presudio je

I Utvrđuje se osnovanim dio prijavljene tražbine tužiteljice MILICE BALAŠKO, Veliki Bukovec, Dravska 19a u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom UNO-marketing d.o.o. u stečaju, Ludbreg, Bana Jelačića 12, u iznosu od 98.702,46 kn kao tražbine I. višeg isplatnog reda.

II Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice kojim ista traži da sud utvrdi osnovanim dio njezine tražbine koji se odnosi na isplatu zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos glavnice iz točke I ove presude tekućih od 5.7.2018. pa do isplate

i

riješio je

I Tužba tužiteljice kojom je ista tražila da sud utvrdi osnovanim dio prijavljene tražbine u stečajnom postupku nad tuženikom u iznosu od 42.083,68 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamata, je povučena.

II Nalaže se tuženiku UNO-marketing d.o.o. u stečaju, Ludbreg, Bana Jelačića 12 da tužiteljici MILICI BALAŠKO, Veliki Bukovec, Dravska 19a naknadi parnični trošak ovog postupka u iznosu od 14.611,50 kn, u roku od 8 dana, dok se s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu parničnih troškova u iznosu od 9.908,50 kn tužiteljica odbija, kao neosnovanim.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu protiv tuženika u kojoj navodi da je Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-618/2017-30 od 20.11.2018. kao vjerovnica upućena na pokretanje parnice protiv tuženika kao dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine tužiteljice u iznosu od 151.455,64 kn, kao tražbine I. višeg isplatnog reda. Radi se o tražbini koja se sastoji od glavnice po osnovi neisplaćenih plaća za srpanj i kolovoz 2015., ožujak, travanj, lipanj, srpanj, kolovoz, rujan, listopad, studeni i prosinac 2016, siječanj, veljaču, ožujak i travanj 2017., te dio travnja 2015. u ukupnom iznosu od 71.532,90 kn, troškova prijevoza na posao i s posla za razdoblje od 1. lipnja 2014. do 30. studenoga 2015., u ukupnom iznosu od 13.842,00 kn, otpremnine u ukupnom iznosu od 38.410,20 kn kao i zateznih kamata obračunatih do 4. srpnja 2018. za neisplaćene plaće i troškove prijevoza na posao i s posla. Iste joj je tuženik osporio uz obrazloženje da temeljem sporazumno otkaza ugovora o radu tužiteljica ne ostvaruje pravo na otpremninu, dok su joj plaće zadužene na PU prema JOPPD isplaćene, a što je potonje također utvrđeno zapisnikom HZMO-a. Tužiteljica, naprotiv, ističe da joj tuženik nije isplatio plaće za utužene mjesece premda je isplatio sve poreze, prireze i doprinose iz i na plaću tužiteljice kao radnice, što je vidljivo iz obračuna neisplaćene ili djelomično isplaćene plaće za utužene mjesece kao i iz prometa po tekućem računu tužiteljice otvorenom kod Podravske banke d.d. za vremensko razdoblje od 1.1.2015. do 23.10.2018., iz kojih proizlazi da nakon 30.06.2016. nije bilo uplata s tog osnova od strane tuženika kao poslodavca iako je nesporno ona i nadalje bila u radnom odnosu kod istog, dok su do dana 30.06.2016. isplate plaća bile neredovite, pri čemu su opisi plaćanja bili unošeni prema nahođenju tadašnjeg direktora tuženika i nisu odgovarali stvarnom stanju. Također tuženik joj nije isplaćivao niti troškove prijevoza na posao i s posla kao ni otpremninu za koju smatra da je imala pravo temeljem čl. 126. Zakona o radu, s obzirom na to da joj je radni odnos prestao zbog poslovno uvjetovanih razloga. Tužbenim zahtjevom ista traži da joj sud utvrdi osnovanom prijavljenu tražbinu u stečajnom postupku u iznosu od 140.786,14 kn sa zakonskom zateznom kamatom na taj iznos tekućom od 5.7.2018. pa do isplate.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik je učinio nespornim da je tužiteljica u stečajnom postupku prijavila tražbinu u iznosu od 151.455,64 kn koja joj je u cijelosti osporena, te je upućena na parnicu protiv tuženika radi utvrđenja osporenog iznosa tražbine. Potvrdio je također da je tužiteljica radila kod tuženika na poslovima računovodstva, koji joj je radni odnos prestao 30.04.2017., pri čemu je istaknuo da je tužiteljica bila odgovorna osoba za dostavu nadležnim službama svih potrebnih obrazaca vezanih za radni odnos zaposlenika, te je ista vodila kompletnu financijsku dokumentaciju tuženika, dostavljala i bila potpisnik obrazaca o isplati plaća, a iz tih je obrazaca, kao i iz kontrolnog nalaza HZMO-a vidljivo da su i njoj i svim ostalim zaposlenicima plaće redovito isplaćivane. Osporio je da bi joj radni odnos prestao poslovno uvjetovanim otkazom ističući da se radilo o sporazumnom raskidu radnog



odnosa, pa tužiteljica nema pravo na otpremninu. Osporio je također, tvrdnju tužiteljice da joj nisu isplaćivani troškovi prijevoza.

3. Očitujući se na tuženikov odgovor na tužbu, tužiteljica je potvrdila da je bila zaposlena na radnom mjestu računovođe u okviru kojeg je obavljala računovodstvene poslove, pa tako vršila i obračune plaća te dostavljala potrebne obrasce nadležnim tijelima, međutim, za ispravnost i točnost tih podataka, temeljem čl. 428. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima, kao i temeljem odredaba Zakona o računovodstvu, odgovara uprava trgovačkog društva – konkretno direktor, po čijem nalogu je tužiteljica i radila. Napomenula je da se na obračunskom ispravama za isplatu plaća kao i na JOPPD obrascima nalazi njezin elektronički potpis na koji ju je opunomoćio direktor, ali su sve isprave bile sastavljene po nalogu direktora tuženika kojeg je tužiteljica u više navrata upozoravala na posljedice unosa netočnih podataka u JOPPD obrazac. Također, direktor je isključivo i jedino vršio sva plaćanja s računa društva pa tako i isplate plaća, te je odgovoran za cjelokupno poslovanje tuženika, dakle i za dostavu JOPPD obrazaca nadležnoj Poreznoj upravi.

4. Svoj konačni tužbeni zahtjev tužiteljica je postavila nakon provedenog financijsko knjigovodstvenog vještačenja smanjivši ga na iznos od 98.702,46 kn, pri čemu se dio tužbenog zahtjeva koji je povukla odnosi na cjelokupno potraživanje s osnova otpremnine (za koju je i sud utvrdio da joj ne pripada s obzirom da iz Prijave o prestanku osiguranja od 25.4.2017. koja prileži na listu 57 spisa, proizlazi da je radni odnos tužiteljice prestao sporazumnim otkazom), te dio zahtjeva za obračunate zakonske zatezne kamate tekuće na glavnici s osnova neisplaćenih plaća te troškove prijevoza na posao i s posla u ukupnom iznosu od 3.700,91 kn. Stoga je u tom dijelu sud tužbu utvrdio povučenom.

5. Nesporno je među strankama da je tužiteljica u utuženom razdoblju bila zaposlena kod tuženika na poslovima računovodstva te da je ista dostavljala nadležnim službama sve potrebne obrasce vezane za radni odnos zaposlenika pa tako i za svoj. Sporno je da li je ona bila odgovorna osoba tuženika, te je li njezina tražbina s osnova isplate plaće i troškova prijevoza osnovana i u kojoj visini.

6. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu: ovosudno Rješenje broj St-618/17-30 od 20. studenoga 2018., Ugovor o radu od 1.7.1995., obračune plaća, izvode Podravske banke d.d., izvode otvorenih stavki, analitičke kartice partnera, obračune kamata, obračunske isprave za isplatu plaće – naknade plaća, prijavu o prestanku osiguranja kod HZMO-a, zapisnik HZMO od 7.9.2018., JOPPD obrasce, presudu Vrhovnog suda RH broj Rev X 1026/2016-2 od 4.10.2017., Ugovor o obavljanju usluga certificiranja od 22.11.2012. s punomoći, isplatnice, proveo je financijsko knjigovodstveno vještačenje po vještaku Mariji Hrešč, stalnom sudskom vještaku za računovodstvo, financije, devizno poslovanje i vanjsku trgovinu u čiji je Nalaz i mišljenje od 5.10.2020. izvršio uvid, te je saslušao svjedoka Mladena Heneca te tužiteljicu u svrhu dokazivanja.

7. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu sa čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice, kako je konačno postavljen, osnovan.



8. Predmetni spor predstavlja parnicu u smislu čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje: SZ), a koja je u konkretnom slučaju proizašla iz stečajnog postupka koji se vodi kod ovog suda nad društvom UNO-MARKETING d.o.o. u stečaju, Ludbreg, pod poslovnim brojem St-618/2017.

9. Ovosudnim pravomoćnim Rješenjem broj St-618/17-30 od 20. studenoga 2018., sud je uputio tužiteljicu kao vjerovnicu prijavljene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava, na parnicu protiv tuženika radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine odnosno utvrđenja da osporena tražbina postoji.

10.1. Iz Nalaza i mišljenja vještaka Marije Hrešč od 5.10.2020. proizlazi da je vještakinja analizom i provjerom dokumentacije priložene u spis, na okolnost isplate plaća utvrdila da isplatnice koje prileže spisu, a koje su navedene u tablici broj 51 njezina vještačkog nalaza, nisu vjerodostojne, jer iako su naslovljene na tužiteljicu, kod rubrike "primatelj" ne postoji njezin potpis kao potvrda primitka novčanog iznosa navedenog u isplatnici. Stoga iste ne mogu biti dokaz o isplati gotovine s naslova plaće tužiteljici.

10.2. Vezano uz osporavanje stečajne upraviteljice u stečajnom postupku iza tuženika, potraživanja s osnove plaća iz razloga što je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (dalje HZMO) proveo kontrolu isprava vezanih za plaće radnika te utvrdio da su plaće prema tužiteljici podmirene, vještakinja navodi da je utvrdila kako je kontrola od strane HZMO-a izvršena samo na temelju JOPPD obrazaca (skraćenica od: Izvješća o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja), koje je tuženik kao obveznik predavao u Poreznu upravu, pri čemu kontrolno tijelo nije vršilo uvid u knjigovodstvo obveznika i uspoređivalo iskazane podatke u JOPPD obrascima s onima u knjigovodstvu. Da je kontrola izvršena utvrdilo bi se da neto plaće nisu redovito niti u cijelosti isplaćivane te da tužiteljici nisu isplaćene sve plaće, kao ni naknade za troškove prijevoza na posao i s posla, a koje su iskazivane na JOPPD obrascima.

10.3. Slijedom navedenog vještakinja je utvrdila da tuženik tužiteljici nije isplatio neto plaće u ukupnom iznosu od 71.532,90 kn koji se iznos odnosi na ostatak plaće za mjesec travanj 2015., zatim na plaće za mjesece srpanj i kolovoz 2015., na plaće za mjesece travanj, svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz, rujanj, listopad, studeni i prosinac 2016. te na plaće za mjesece siječanj, veljaču, ožujak i travanj 2017.

10.4. Na neisplaćene plaće vještakinja je obračunala zatezne kamate od dospijea svakog pojedinačnog neisplaćenog iznosa plaće pa do 4.7.2018. (to jest do otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom) a koje zatezne kamate iznose 9.626,65 kn.

10.5. Vještakinja je, nadalje, utvrdila da tužiteljici od strane dužnika nisu isplaćene naknade za troškove prijevoza na posao i s posla u ukupnom iznosu od 13.842,00 kn koji se odnosi na mjesece lipanj, srpanj, kolovoz, rujanj, listopad, studeni i prosinac 2014., te na naknade od siječnja do studenog 2015.



10.6. Na neisplaćene naknade za prijevoz vještakinja je obračunala zatezne kamate od dospijeća svakog pojedinačnog iznosa pa do 4.7.2018., koje tako obračunate iznose 3.700,91 kn.

10.7. Slijedom navedenog, nepodmirene obveze tuženika prema tužiteljici s osnove neisplaćenih neto plaća i naknada za troškove prijevoza na posao i s posla te pripadajućih zateznih kamata obračunatih do 4.7.2018. iznose ukupno 98.702,46 kn.

11. Na vještački nalaz stranke nisu imale nikakvih primjedbi, štoviše prihvatila ga je i sama tužiteljica uskladiвши s njim svoj tužbeni zahtjev, a prihvaća ga i ovaj sud ocjenjujući ga objektivnim, stručnim i vrlo argumentiranim.

12. S obzirom na naprijed navedena prihvaćena utvrđenja vještakinje, te ih povezujuću sa sadržajem u spis dostavljene dokumentacije, kako neto plaće od strane tuženiku nisu redovito niti u cijelosti isplaćivane te da tužiteljici nisu isplaćene sve plaće, kao ni naknade za troškove prijevoza na posao i s posla, a koje su iskazivane na JOPPD obrascima, sud, kao neuvjerljiv i neistinit, nije prihvatio iskaz svjedoka Mladena Heneca o tome da su se plaće svih zaposlenika pa tako i tužiteljice uredno isplaćivale na tekući račun istih. Svjedok je naime, do otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom bio direktor i vlasnik tuženika, te odgovarao za uredno vođenje poslovnih knjiga kao i ispravnih računovodstvenih evidencija te bio dužan osigurati da financijska izvješća društva za svaku financijsku godinu budu pripremljena u skladu sa odgovarajućim knjigovodstvenim standardima financijskog izvještavanja, koju obvezu međutim nije uredno izvršavao.

13. Naprotiv, prihvaćen je kao istinit i potkrijepljen sadržajem u spis priložene dokumentacije te utvrđenjima vještakinje u njezinom vještačkom Nalazu i mišljenju, iskaz tužiteljice saslušane u svrhu dokazivanja o tome da joj je nakon dolaska tuženika u poteškoće u poslovanju, direktor tuženika prestao redovno isplaćivati plaće i prijevozne troškove, uz obrazloženje da će joj isplate izvršiti kasnije, a inspekcija rada koja je kontrolirala dokumentaciju tuženika, nije kontrolirala stvarne isplate plaća na tekućem računu već samo JOPPD obrasce iz kojih je proizlazilo da su joj plaće isplaćene, a što nije bilo istinito.

14. Slijedom svega navedenog, sud je zaključio da je osnovan i postoji dio prijavljene tražbine tužiteljice u iznosu od 98.702,46 kn kao tražbine I. višeg isplatnog reda u spomenutom stečajnom postupku nad tuženikom, a koji se odnosi na iznose neisplaćenih plaća, naknada za prijevoz te obračunatih kamata na iste od dana dospijeća pa do 4.7.2018., to jest do otvaranja stečajnog postupka.

15. Neosnovan je međutim, dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na potraživanje zakonskih zateznih kamata na dosuđene glavnične iznose, tekućih od dana otvaranja stečajnog postupka pa do isplate, s obzirom na to da se radi o tražbini koja u smislu čl. 139. st. 1. t. 1. SZ-a predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, pa ju je u stečajnom postupku nad tuženikom kao stečajnim dužnikom tužiteljica neosnovano prijavila kao tražbinu I. višeg isplatnog reda.

16. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a, pa kako je tužiteljica tijekom postupka povukla dio tužbenog zahtjeva za iznos od 42.083,68 kn, koji se dijelom (38.410,20 kn) odnosi na potraživanje neosnovano

zatražene otpremnine, a dijelom (3.673,48 kn) na pogrešno obračunate zatezne kamate na dosuđene glavnične iznose s naslova plaća i troškova prijevoza, to ovaj dio predstavlja neuspjeh tužiteljice u parnici, radi čega je sud parnične troškove tužiteljice ocijenio prema visini konačno postavljenog tužbenog zahtjeva. Tužiteljici su priznati troškovi sastava tužbe (Tbr.7.1. OT – 100 bodova), sastava podnesaka od 29.5.2019. te 22.10.2020. (Tbr.8.1. OT – za svaki po 100 bodova), sastava podneska od 4.6.2019. (Tbr.8.3. OT – 25 bodova), zastupanja na pripremnom ročištu 4.6.2019. (Tbr.9.2. – OT 50 bodova), te zastupanja na ročištu 12.5.2021. (Tbr.9.1. OT – 100 bodova), što ukupno iznosi 475 bodova, odnosno uz obračun vrijednosti boda i PDV od 25%, 5.937,50 kn. Ovom iznosu valja pribrojiti trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu obračunatoj prema visini konačno postavljenog tužbenog zahtjeva (po 1.337,00 kn za svaku) te troškove vještačenja u iznosu od 6.000,00 kn, pa ukupno dosuđeni troškovi tužiteljice koji joj je dužan nadoknaditi tuženik iznose 14.611,50 kn.

17. S preostalim dijelom zahtjeva za naknadu parničnih troškova u iznosu od 9.908,50 kn sud je tužiteljicu odbio kao neosnovanim.

U Varaždinu 16. lipnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:

MELITA POLJANEC  
BUBAŠ

Vrijeme potpisivanja:

16-06-2021

13:10:24



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
2.5.4.97=#130048523037333937393135313131  
L=VARAŽDIN  
S=POLJANEC BUBAŠ  
G=MELITA  
CN=MELITA POLJANEC BUBAŠ

Sutkinja

Melita Poljanec Bubaš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od osam (8) dana od dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu. Ako stranka nije uredno obaviještena o tom ročištu, može podnijeti žalbu u roku od osam (8) dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda Visokom trgovačkom sudu RH.

DNA:

- pun. tužiteljice
- tuženiku



Broj zapisa: eb2fc-1934c

Kontrolni broj: 0da55-75b6d-c912b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MELITA POLJANEC BUBAŠ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

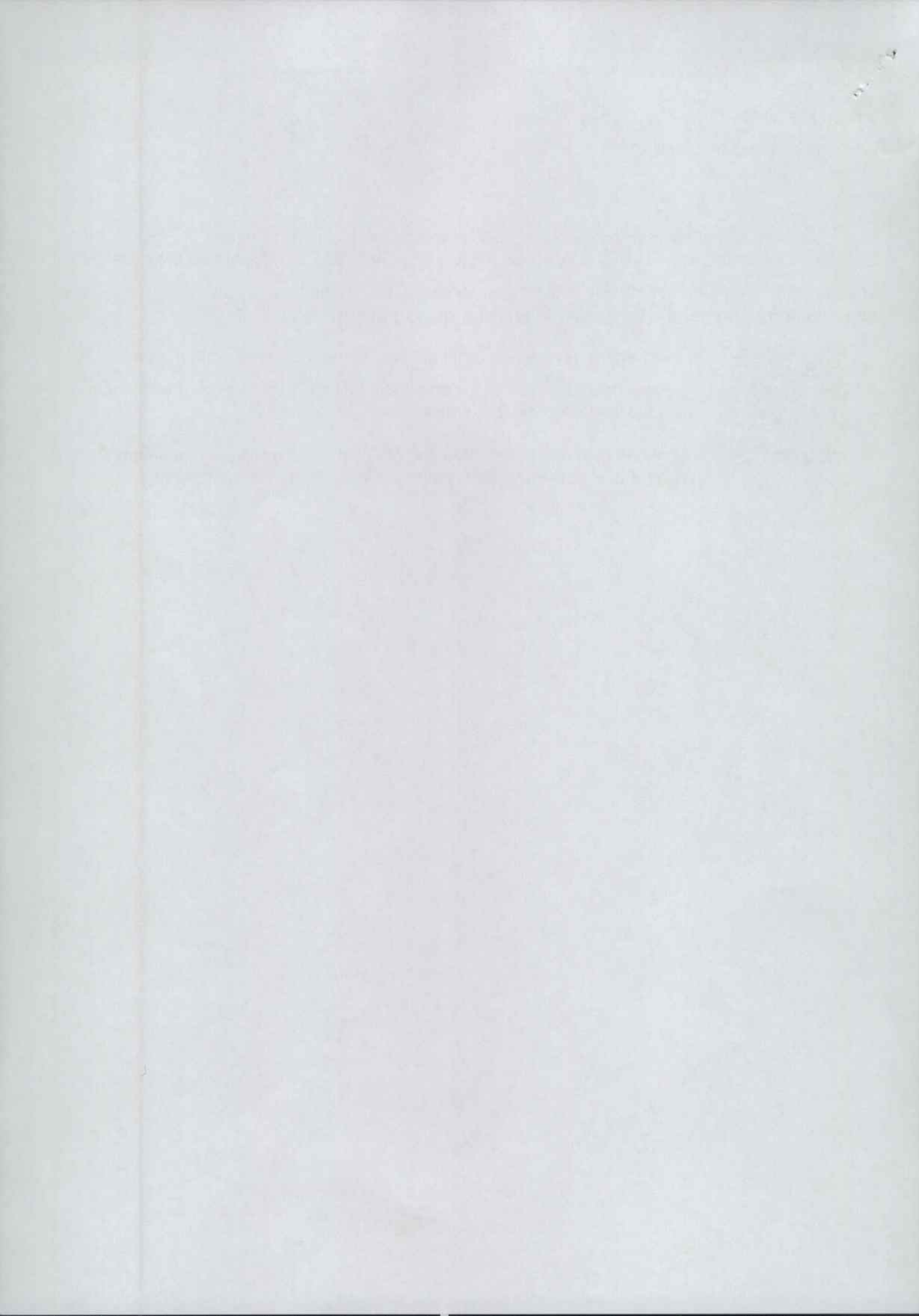
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.







REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Varaždinu

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-216/2018-28

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Melita Poljanec-Bubaš

Datum pravomoćnosti: 25.06.2021.

Datum ovršnosti:

Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: **eb2fe-7d359**

Kontrolni broj: **03d58-b0a0f-81b44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.